

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor Ministerului Justiției expuse în Raportul de expertiză juridică
la proiectul de Lege cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asigurătorilor/reasigurătorilor și a societăților de investiții care
aparțin unui conglomerat financiar**

Concluziile și recomandările expuse în Raportul de expertiză juridică la proiectul de Lege cu privire la supravegherea suplimentară a băncilor, asigurătorilor/reasigurătorilor și a societăților de investiții care aparțin unui conglomerat financiar	Comentariile Băncii Naționale a Moldovei
<p>Articolul 3. Noțiuni principale Lista definițiilor de la art.3 urmează a fi revăzută, întru excluderea noțiunilor („asigurător/reasigurător”, „societate de administrare fiduciară a investițiilor”), care se regăsesc deja în alte acte legislative și nu necesită dublare, precum și a noțiunilor („asociere în participație”, „control”, „filială”, „societate financiară holding mixtă”, „întreprindere mamă”, „legături strânse”, „bancă”, „societate de investiții”, „societate financiară non-bancară”) expuse în proiectul Legii privind activitatea băncilor.</p>	<p>Comentariu. Proiectul de lege transpune prevederile Directivei 2002/87/UE și se aplică entităților reglementate de diferite autorități (BNM și CNPF), respectiv fiind subiecte ale diferitelor norme sectoriale. Prin urmare, în scopul evitării ambiguităților, în sensul proiectului de lege, se face referință la actul legislativ în care noțiunea respectivă este definită.</p>
<p>Articolul 5. Identificarea conglomeratului financiar La alin.(2) se va evita utilizarea unor noțiuni și expresii, cum ar fi „cu toate acestea”, „de asemenea”, „ca și cum” (art. 6 alin.(5)). La alin.(3), în scopul asigurării principiului unificării terminologice, cuvintele „pe paginile web” se vor substitui cu cuvintele „pe pagina web oficială”, în conformitate cu Regulamentul cu privire la paginile oficiale ale autorităților administrației publice în rețeaua Internet, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 188 din 3 aprilie 2012. Această observație este valabilă pentru toate cazurile similare din text.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 8. Concentrarea riscurilor și tranzacțiile în interiorul grupului La alin.(4) se va preciza care sunt informațiile necesare ce urmează a fi transmise coordonatorului de către entitatea reglementată. Neindicarea exactă a informațiilor ce urmează a fi prezentate coordonatorului, permite aplicarea echivocă a normei, precum și eventuale abuzuri.</p>	<p>Se acceptă.</p>

<p>Articolul 9. Mecanisme de control intern și proceduri de gestionare a riscurilor Se va preciza înțelesul expresiilor „proceduri corespunzătoare”, „proceduri adecvate”, „mecanisme corespunzătoare”, deoarece suscită dubii la interpretare. Obiecția este aplicabilă tuturor cazurilor similare din proiect (de ex: „supraveghere corespunzătoare” — art.10 ș.a). Totodată, se va revedea propoziția de la alin.(5), fiind lipsită de predicat.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 11. Criterii pentru desemnarea coordonatorului La alin.(2) lit.e), atragem atenția că în cadrul normativ național nu se regăsește termenul „sediul social”. Potrivit art. 67 alin.(1) din Codul civil persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 13. Cooperarea și schimbul de informații între autoritățile competente La alin.(5) privind dreptul autorității competente să decidă de a nu consulta celelalte autorități în cazuri de urgență sau când o astfel de consultare ar putea compromite eficiența deciziilor poartă un caracter confuz și lasă loc de interpretări. Norma instituie excepție care nu permite o interpretare <i>stricto sensu</i>, deoarece nu se indică exhaustiv cazurile de urgență, criteriile pentru stabilirea cazurilor de urgență, precum și care sunt criteriile de determinare a cazurilor când consultarea ar putea compromite eficiența deciziilor.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Alineatul se expune în următoarea redacție „ O autoritate competentă este în drept să decidă să nu consulte celelalte autorități în situații de urgență, conform aprecierii autorității respective, sau atunci când, în opinia acestei autorități, o astfel de consultare ar putea compromite eficiența deciziilor. În acest caz, autoritatea competentă informează fără întârziere asupra deciziilor luate celelalte autorități competente.”</p> <p>Prevederile respective asigură o transpunere fidelă a dispozițiilor similare din Directiva 2002/87/EU.</p> <p>Norma reprezintă o continuare a prevederilor alin.(4) prin care se menționează că autoritățile competente se consultă reciproc inclusiv cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea competentă, atunci când deciziile sunt importante pentru atribuțiile de supraveghere ale altor autorități competente.</p> <p>Este important de menționat că proiectul legii are ca scop crearea unui cadru de reglementare și supraveghere suplimentară suficient de detaliat și flexibil, care, de asemenea, prezumă că autoritatea de supraveghere (coordonatorul) și angajații acesteia acționează cu bună-credință și în</p>

	<p>corespondere cu cele mai înalte standarde de etică profesională. Minimizarea riscului de coruptibilitate și acțiuni cu rea-credință a personalului supraveghetorului este asigurată prin alte măsuri și instrumente, cum ar fi sistemul de control intern al BNM.</p> <p>În condițiile în care obiectul și scopul legii vizează protejarea deponenților, asiguraților și investitorilor, timpul realizării măsurilor de remediere poate avea o importanță semnificativă.</p>
<p>Articolul 18. Auditul extern al societății financiare holding mixte La alin.(1) cuvântul „aprobați” nu este propriu contextului, deoarece termenul „a aproba” se referă la o acțiune, o părere, o propunere a cuiva. Sugerăm substituirea acestuia cu cuvântul „desemnați”. În aceeași ordine de idei, la alin.(9) sintagma „poate retrage aprobarea” se va substitui cu cuvintele „poate revoca decizia privind desemnarea unei societăți de audit”.</p>	<p>Nu se acceptă. Coordonatorul nu are atribuția de a „desemna” societatea de audit. În baza Legii privind activitatea băncilor, care urmează să intre în vigoare la 01.01.2018, art.88 „Aprobarea societății de audit” banca este obligată să încheie un contract cu societatea de audit, aprobată de Banca Națională a Moldovei în condițiile stabilite prin actele normative ale Băncii Naționale a Moldovei. Prevederea respectivă se aplică și societăților financiare holding mixte (art.2 alin.(1) lit.b) din Legea privind activitatea băncilor).</p>
<p>Articolul 18. Auditul extern al societății financiare holding mixte La alin.(6) ce se referă la obligativitatea societății de audit de informare a coordonatorului privind încălcările semnificative este defectuos. Or, răspunderea juridică survine pentru oricare încălcare a prevederilor legale, nu doar pentru cele semnificative. La alin.(9) nu este clar ce se are în vedere prin „aprobarea acordată”. Subliniem că textul actului normativ se expune în limbă simplă, clară și concisă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 19. Măsuri de remediere și sancțiuni La alin.(7), semnalăm că ultimele două propoziții sunt declarative și nu stabilesc o normă juridică, fapt pentru care urmează a fi reformulate. În acest sens, a se vedea și art.21 alin.(3) ultima propoziție.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 22. Intrarea în vigoare a prezentei legi Prevederea de la art. 22 vizând aplicarea legii fără a aduce atingere legislației în domeniul concurenței este inutilă și se va exclude, dat fiind</p>	<p>Se acceptă. Prevederea respectivă a fost inclusă ca urmare a obiecțiilor prezentate de către Consiliul Concurenței, și anume: „ în proiectul de lege se utilizează</p>

<p>că aplicarea prevederilor Legii este imperativă și obligatorie pentru toți subiecții de drept, în măsura în care acestea corespund cadrului juridic existent, sunt adoptate conform procedurilor constituționale și intrate în vigoare.</p>	<p>mai multe noțiuni definite și de Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (de exemplu: „control”, „grup de întreprinderi” etc.), considerăm necesar de a completa proiectul de lege la final cu următoarea prevedere: Prezenta lege se va aplica fără a aduce atingere legislației din domeniul concurenței.”</p>
<p>Potrivit uzanțelor normative data adoptării actelor legislative enunțate în proiect se va scrie cu litere.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Cu titlu de remarcă generală, stabilim că conținutul proiectului se va definitiva conform prevederilor art. 46 al Legii nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale locale, fiind expus într-o formulă clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>În conformitate cu art.37 din Legea nr.317-XV din 18 iulie 2003, proiectul de act normativ se prezintă pentru expertiză juridică, însoțit de nota informativă, semnată de persoana responsabilă.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Textul actului normativ trebuie să aibă un caracter dispozitiv, motiv pentru care expresiile „se vor lua în considerare”, „pot stabili”, „poate decide” urmează a fi suprimate.</p>	<p>Se acceptă. Expresiile „pot stabili”, „poate decide” au fost substituite cu sintagma „sunt în drept să stabilească”, „sunt în drept să decidă” și „este în drept să decidă”.</p>